



**ЮРЦЕНТР**  
профессиональный подход

# **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**Президиума Московского областного суда**  
**Споры о защите нематериальных благ**

**І квартал**  
**2018 года**

## Споры о защите нематериальных благ

**1. При разрешении спора о защите чести и достоинства в связи с распространением порочащих сведений суду необходимо учитывать смысл обращения ответчика в целом, а также определить характер изложенных в нем сведений.**

**Необходимо учитывать, что ответчик мог использовать какое-либо высказывание в общераспространенном значении (например, использование фразы «мошенничество» в смысле «обман, жульнические действия в корыстных целях, плутовство»). При решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), в необходимых случаях суду следует назначать экспертизу (лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (психолога).**

**Требования о защите чести и достоинства при обращении ответчика в публичные органы могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.**

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что ответчик в контексте интернет-обращения от 06.09.2016, адресованном в ИФНС № 46 по г. Москве, указала: «...данная компания (прим. истец ООО) занимается мошенничеством...», «...юрисконсульт (истец) заключает те же самые мошеннические договора...».

Разрешая по существу возникший спор и удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств совершения истцами общественно опасных деяний, образующих состав преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество), и привлечения их к уголовной ответственности по указанной статье.

В этой связи суд первой инстанции счел установленным факт распространения ответчиком недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию, честь и достоинство истцов, и обязал ее опровергнуть распространенные сведения путем направления в адрес ИФНС № 46 по г. Москве соответствующего письма, а также взыскал в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

С выводами и законностью решения суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Президиум с такими выводами согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права при существенном нарушении норм процессуального права.

Согласно позиции, изложенной в пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016; далее - Обзор от 16.03.2016), при решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), судам в необходимых

случаях следует назначать экспертизу (например, лингвистическую) или привлекать для консультации специалиста (например, психолога).

В соответствии с пунктом 7 Обзора от 16.03.2016, лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют

действительности. При этом не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Однако, в нарушение названных правовых позиций, суд первой инстанции при разрешении спора не учел смысл обращения в целом, не определил характер изложенных в нем сведений с позиции возражений ответчика, утверждавшего, что она использовала в обращении высказывания о мошенническом характере действий истцов в общераспространенном значении «обман, жульнические действия в корыстных целях, плутовство».

Кроме того, суд оставил без внимания то обстоятельство, что право ответчика на обращение в налоговый орган, являющийся федеральным органом исполнительной власти, закреплено Законом № 219-ФЗ.

На основании вышеуказанного обращения налоговым органом 07.09.2016 была прекращена процедура исключения ООО, на что ответчику был дан соответствующий ответ.

В соответствии со статьей 33 Конституции Российской Федерации граждане имеют право направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Согласно абз. 2 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ).

Однако таких обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем нельзя согласиться с выводами суда о том, что в обращении ответчика изложены сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство истца и деловую репутацию ООО.

*Постановление президиума от 14.02.2018 № 44г-30/2018*

*Обзор подготовлен стажером адвоката КА «ЮрЦентр  
«Круглов, Шумар и партнеры» Даниловым А.В.*